



Universidad de Caldas

Universidad de alta calidad  
para el territorio.

Rendición de **Cuentas**  
AUDIENCIA PÚBLICA

INFORME FINAL

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

# Universidad De alta calidad Para el territorio

---

Rendición de **Cuentas**

---



# Presentación

El pasado 16 de MAYO de 2019, se realizó en las instalaciones de la Universidad de Caldas, la Audiencia Pública de Rendición de Cuentas a la Ciudadanía con identidad *universidad de alta calidad para el territorio*.

La audiencia pública se desarrolló luego de la realización de actividades de convocatoria para su asistencia por diferentes medios de comunicación, así entonces la universidad quiso hacer partícipe no solo a la comunidad universitaria de la cual hacen parte docentes, estudiantes, administrativos; si no también a la comunidad en general. Es por esta razón que hubo difusión del evento por diferentes medios como radio, invitaciones personales tanto comunidad interna como externa, pendones, afiches, publicidad en internet, redes sociales, correos electrónicos y de manera informal en el vos a vos por medio de nuestros apoyos logísticos en este caso estudiantes becarios comprometidos con la actividad.

La primera versión del informe fue publicada en la página institucional de la Universidad de Caldas el lunes 15 de abril de 2019; esta versión mostro casi en su totalidad lo que se presentó el día de la audiencia presencial, ya posteriormente se ingresó alguna otra información al informe general según las propuestas de temas que la comunidad universitaria solicitó se tuviesen en cuenta para el día de la rendición.

El presente informe ejecutivo hace un recuento de los pasos que se siguieron en cuanto a la planeación, ejecución y cierre de la Audiencia Pública de Rendición de Cuentas de la vigencia 2018.

Se realizó una importante actividad de campo en las facultades y ceres regionales que fue la recolección de preguntas y sugerencias, las cuales contribuyeron a la información que está presente en el informe; este trabajo fue realizado con colaboración de estudiantes y la oficina de prensa.

La Audiencia Pública de gestión de la vigencia 2018, fue enmarcada por dos periodos rectorales, el saliente por el del Dr. Felipe Cesar Londoño López y el éstrate por el del Dr. Alejandro Ceballos Márquez; La rendición de cuentas realizada el presente año brindo información sobre la parte financiera institucional, cumplimiento de metas del plan de desarrollo institucional el cual finalizó su periodo 2009- 2018, acreditación institucional y sus factores, impactos de la gestión en el año 2018, contratación y temas estratégicos para la vigencia 2019.

La aplicación de la evaluación a los asistentes a la audiencia pública busca establecer espacios de interacción con la ciudadanía como parte del ejercicio de control social activo y posteriormente conforme a los resultados se buscar la mejora continua en este tipo de actividades y así poder satisfacer a los asistentes , interesados y comunidad en general en próximas rendiciones.

El enfoque brindado a la Rendición de Cuentas fue *universidad de alta calidad para el territorio*, siendo una universidad acreditada de manera institucional, acreditada en gran número de programas y presente en la región.



El informe ejecutivo de la rendición de cuentas se consolidó en un folleto entregado a los asistentes a la audiencia pública, la información allí presente resumió los principales datos y resultados, allí se dio a conocer de manera amigable y de fácil comprensión los avances y crecimientos en cuanto a cifras y metas propuestas.

# 1. Fase de Planeación

## 1. Oficina de Planeación

Oficina responsable de la Coordinación General del proceso anual de rendición de cuentas a la ciudadanía, generación del informe y realización de la audiencia. Suministra la información técnica y estadística a ser presentada, al igual que el manejo de los mecanismos de interacción con la comunidad que serán incorporados al informe final y la gestión de las preguntas para la comunidad. De igual manera define contenido y estructura de la presentación a desarrollarse durante la audiencia presencial.

## 2. Oficina de Prensa

Responsable de la difusión a través de los medios disponibles en la institución de las novedades de las diferentes convocatorias, la publicación de los informes y la realización de la audiencia. Coordina la transmisión en vivo de la audiencia y la interacción de la comunidad a través de redes sociales. Gestiona la difusión de la audiencia a través de medios externos.

## 3. Unidad de Servicios y Mercadeo

Cotización, contratación y coordinación de los medios de comunicación externos al servicio de la convocatoria general para incentivar la presencia de comunidad universitaria y comunidad externa a la audiencia presencial. Responsable de elaborar y distribuir las invitaciones a los distintos grupos de interés que se convocan para la asistencia a la audiencia. Responsable también del diseño de la imagen y los elementos publicitarios, de comunicación y las piezas gráficas necesarias para la generación del informe y presentación

## 4. Rectoría y Equipo Directivo

Definir el enfoque del informe y la audiencia presencial, preparar la información a ser presentada, generar las respuestas a las preguntas previas y las generadas durante la audiencia y realizar la evaluación posterior para determinar mejoras a implementar en la siguiente versión.



### CRONOGRAMA DE PREPARACIÓN

ACTIVIDAD	ACTIVIDAD DETALLADA	AREA QUE LO REALIZA	OBSERVACIONES	ENERO	FEBRERO	MARZO	ABRIL	MAYO	JUN	JUL
<b>DEFINICIÓN DE COMO SE VA A REALIZAR LA RENDICIÓN DE CUENTAS</b>	Definición de la fecha de la rendición de cuentas	Planeación								
	Estructura y metodología de la rendición de cuentas	Planeación	Propuesta de Metodología y estructura de la rendición de cuentas a realizar							
	Definición del diseño de los informes ejecutivo y versión completa de la rendición	Prensa - Mercadeo								
<b>FORMULACION DE PREGUNTAS DE LA COMUNIDAD "PREGÚNTELE AL RECTOR"</b>	Entrega de formatos para formular preguntas en municipios	Planeación	Se envía vía correo 472 a los ceres de Dorada, Anserma y Riosucio. Última semana de marzo.							
	Publicación de formatos intranet que se incluyera en rendición de cuentas	Planeación y Web Master	Se habilita el formato electrónico. Se debe vincular el link al formato en la intranet y la página web							
	Entrega de formatos para formular preguntas en Manizales	Planeación y Prensa	Se propone realizar la toma de facultades con el equipo de prensa en el que se recojan preguntas a través de formatos y pregrabados a ser proyectados en la audiencia							













Universidad de Caldas

Universidad de alta calidad  
para el territorio.

Rendición de Cuentas  
AUDIENCIA PÚBLICA



**Dr. Alejandro Ceballos Márquez Rector Universidad De Caldas**



**Reunión previa a la rendición de cuentas del Rector de la Universidad de Caldas Alejandro Ceballos Márquez con periodistas.**



Presentación del Señor Rector Alejandro Ceballos Márquez a los asistentes a la audiencia.



**Vicerrectora de proyección Patricia Salazar Villegas y Vicerrector académico Marco Tulio Jaramillo respondiendo preguntas e inquietudes a los asistentes al informe presencial de la audiencia pública de rendición de cuentas.**



Asistentes a la audiencia presencial de rendición de cuentas.

## 3. Fase de Evaluación del Proceso de Rendición de Cuentas

Al finalizar la jornada presencial, se aplicó una encuesta de satisfacción a los asistentes. Esta fue diligenciada por **65 personas**. A continuación la consolidación de resultados

Evaluación Audiencia Pública 2019 Vigencia 2018											
NUMERO DE EVALUACIÓN	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	f	a	a	a	b	h	b	b	a	si	.
2	b	a	a	a	a	f-g-i	a	a	a	si	
3	b	a	a	a	b	g-h-i	a	a	a	si	
4	a	a	a		c	h	d	a	b	no	.
5		a	a		b	a	b	a	b	si	
6	a	a	a	a	a	a	b	a	a		
7	a	a	a	a	a	c-d-f-g-i	b	b	a		
8	f	a	a	b	b	b	b	b	a		
9	a	a	a	a	b	a-b-d-f-g-h-i	a	a	a	si	.
10	b	a	a	a	a	c-d	a	a	a		
11	a	a	a	b	b	a	b	b	a		
12	b	a	a	a	a	b-g	a	b	a		
13	e	a	a	b	c	h	c				
14	d	a	a	a	b	d	b	b	a	si	.
15	a	a	a	b	b	g	c	b	a	no	.
16	f	a	a	a	a	h	a	a	a		
17	a	a	a	a	f	b	a	a	a		
18	a	a	a	a	b	a	a	a			
19	a	a	a	b	a	b-g	a	a			
20	a	a	a			g-i	b	b	a		
21	a	a	a	a	b	a-f-h-i	b	b	a		
22	a	b	a	a	b	c	c	b	a		

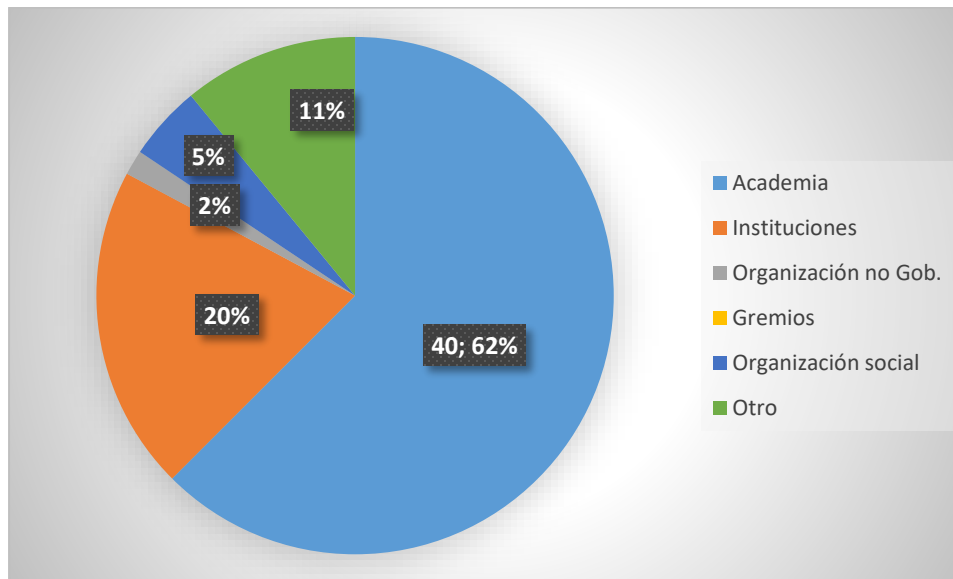




59	a	a	a	a	b	f-g-i	a	b	a		
60	e	c	b	a	c	a	d				
61	a	a	a		b	c	a				
62	a	a	a	b	b	i	c				
63	c	b	a			c	a	b	a		.
64	b					a					.
65	a										
<b>TOTALES</b>	<b>a=40</b>	<b>a=57</b>	<b>a=61</b>	<b>a=46</b>	<b>a=24</b>	<b>a=17</b>	<b>a=29</b>	<b>a=30</b>	<b>a=53</b>	<b>si=23</b>	<b>marcadas=18</b>
	<b>b=13</b>	<b>b=5</b>	<b>b=2</b>	<b>b=9</b>	<b>b=31</b>	<b>b=10</b>	<b>b=27</b>	<b>b=26</b>	<b>b=2</b>	<b>no=4</b>	<b>No marcadas=47</b>
	<b>c=1</b>	<b>c=1</b>		<b>No marcadas=10</b>	<b>c=6</b>	<b>c=13</b>	<b>c=5</b>	<b>No marcadas=9</b>	<b>No marcadas=10</b>	<b>No marcadas=38</b>	
	<b>e=3</b>	<b>No marcadas=2</b>	<b>No marcadas=2</b>		<b>No marcadas=4</b>	<b>d=18</b>	<b>d=2</b>				
	<b>f=7</b>					<b>e=34</b>	<b>No marcadas=2</b>				
	<b>No marcadas=1</b>					<b>f=9</b>					
						<b>g=19</b>					
						<b>h=17</b>					
						<b>i=17</b>					
						<b>No marcadas=1</b>					
	<b>65</b>	<b>65</b>	<b>65</b>	<b>65</b>	<b>65</b>	<b>155</b>	<b>65</b>	<b>65</b>	<b>65</b>	<b>65</b>	<b>65</b>

## 1. Grupo de interés al que pertenece:

- Academia
- Instituciones
- Organización no gubernamental.
- Gremios
- Organización social
- Otros



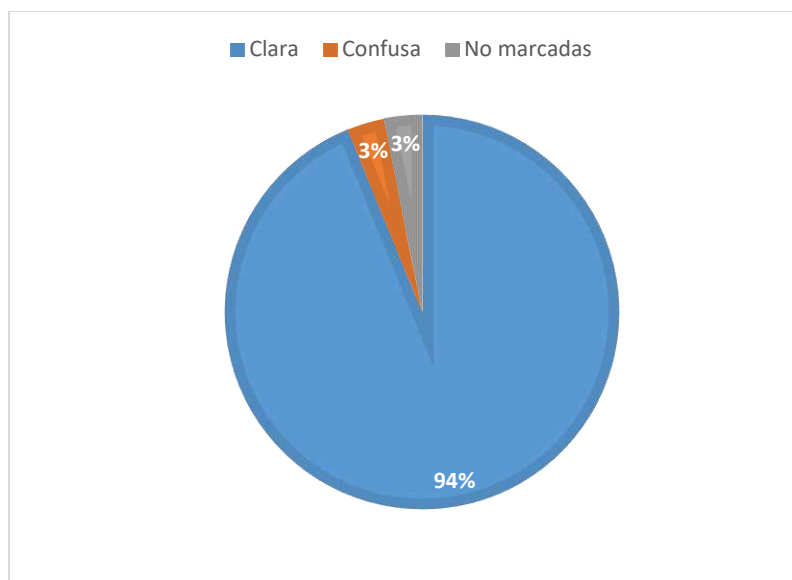
## 2. Cree usted que la audiencia pública se desarrolló de manera:

- a. Bien organizada
- b. Regularmente organizada
- c. Mal organizada
- d. No marcadas



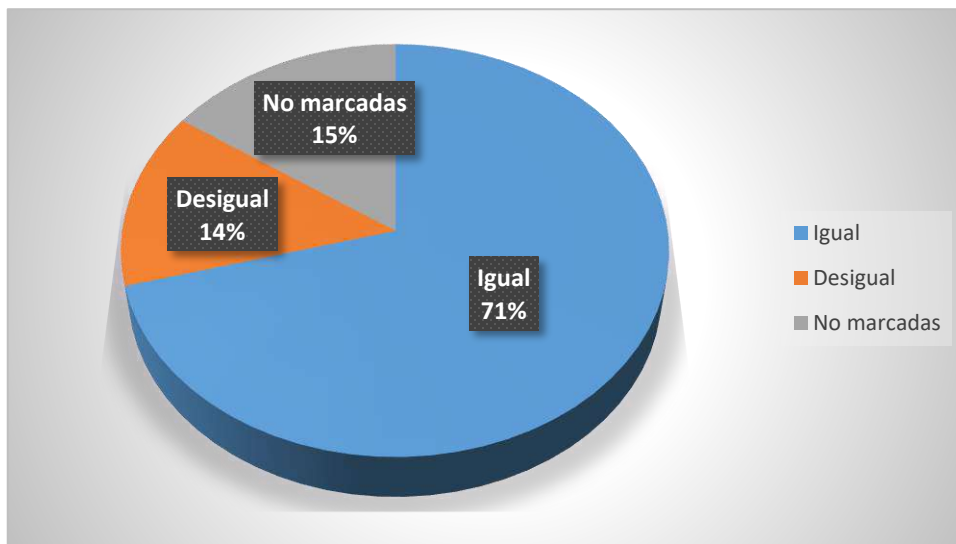
## 3. La explicación inicial sobre el procedimiento de las intervenciones en la audiencia pública fue:

- a. Clara
- b. Confusa
- c. No marcadas



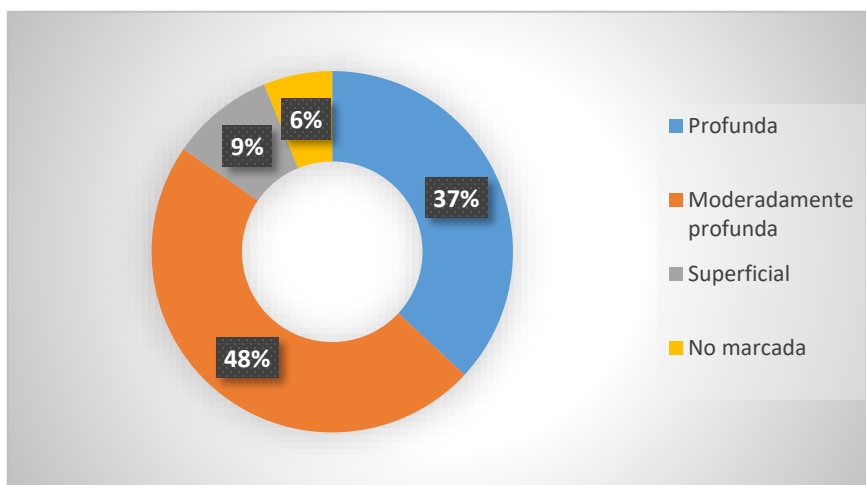
4. La oportunidad de los asistentes inscritos para opinar durante la audiencia pública fue:

- a. Igual
- b. Desigual
- c. No marcadas



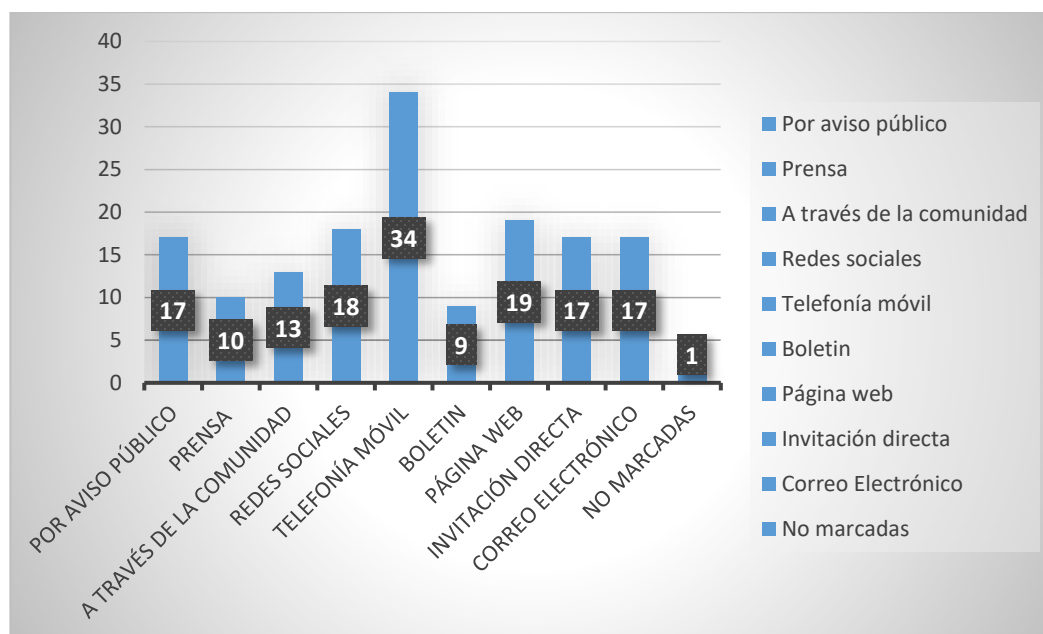
5. El tema de la audiencia pública fue discutido de manera:

- a. Profunda
- b. Moderadamente profunda.
- c. Superficial
- d. No marcada



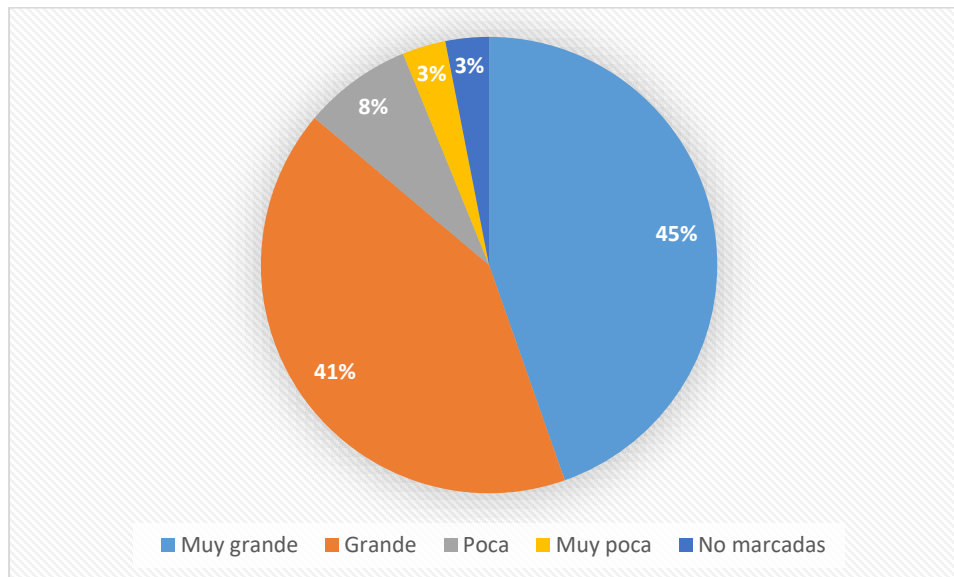
## 6. Cómo se enteró de la realización de la audiencia pública?

- a. Por aviso público
- b. Prensa
- c. A través de la comunidad.
- d. Redes sociales
- e. Telefonía móvil
- f. Boletín
- g. Página web
- h. Invitación directa
- i. Correo electrónico



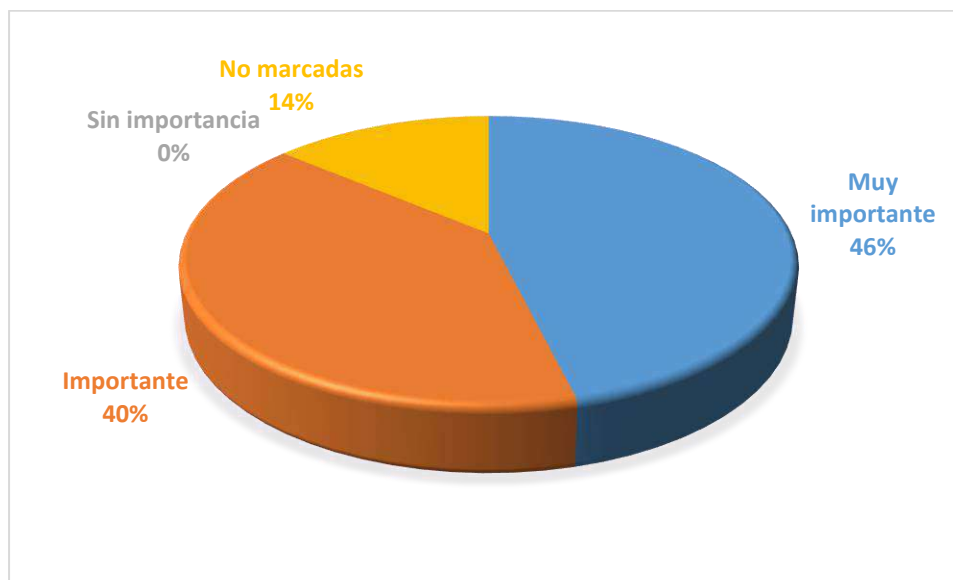
**7. La utilidad de la Audiencia Pública como espacio para la participación de la ciudadanía en la vigilancia de la gestión pública es:**

- a. Muy grande
- b. Grande
- c. Poca
- d. Muy poca



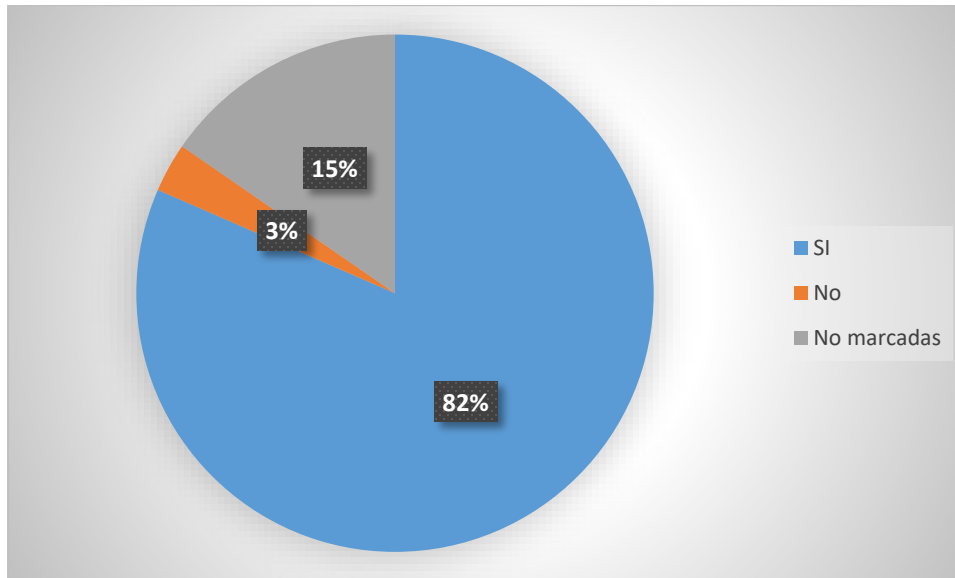
8. Después de haber tomado parte en la Audiencia Pública, considera que su participación en el control de la gestión pública es:

- a. Muy importante
- b. Importante
- c. Sin importancia
- d. No marcadas



9. Considera necesario continuar con la realización de audiencias públicas para el control de la gestión pública ?

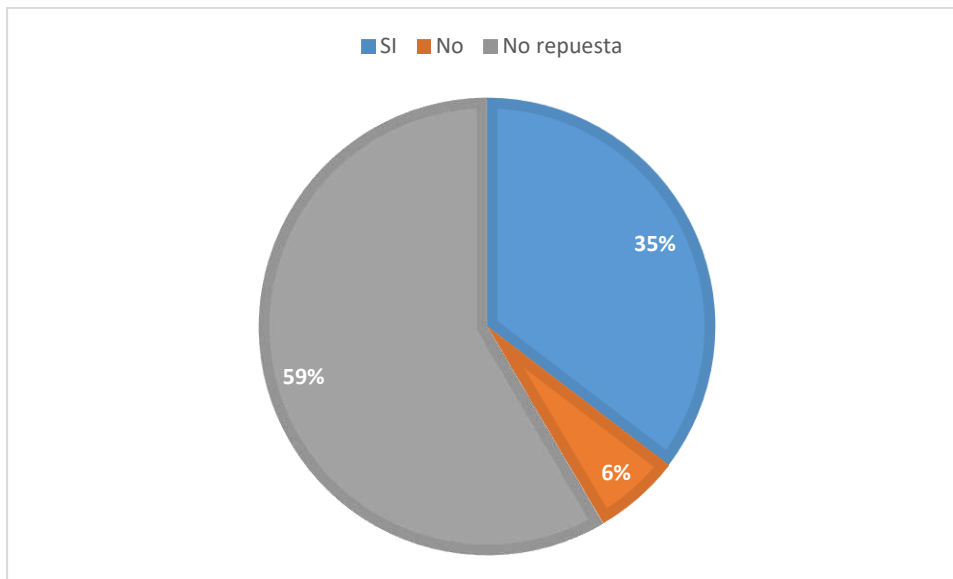
- a. Si
- b. No



- Si
- No
- No marcadas

**10. Considera ud que los temas tratados durante la audiencia pública de rendición de cuentas reflejaron la gestión de la institución durante la vigencia.**

- Si
- No
- Sin respuesta



**11. Que temas le gustaría que se presentaran en la próximas Audiencias Públicas ?**

**Respuestas:**

- *Seleccionar temas puntuales de la administración logrados en el año del cual se está haciendo la rendición de cuentas.*
- *Una explicación sobre el mecanismo de seguimiento y control que el rector utiliza (cuadro de mando, observatorio de gestión institucional, etc.)*
- *Profundizar en el tipo de contrato laboral de los funcionarios de la planta administrativa.*
- *Saludo a la bandera, muy poco en pocos.*
- *Problemas administrativos - capacitación del personal - crítica constructiva sobre este gremio base en la universidad.*
- *Más que los temas, sería interesante que invitarán representantes de la comunidad como padres de familia, líderes sociales, voceros de medios de comunicación, entre otros.*
- *Estrategias para subsanar déficits de funcionamiento e inversión.*
- *Lo que ha hecho desde su plan de gobierno.*



- *Más profundidad en temas financieros: presupuesto, etc. Temas de control fiscal.*
- *Realizar jornadas por temática mensual (bienestar, alumnos, regionalización, docentes, etc) para realizar los planes de mejoramiento y alimentar la audiencia con un análisis.*
- *Internacionalización, mediciones de la universidad en los rankings nacionales e internacionales.*
- *Presentación exacta de cómo se distribuyen los recursos que ingresan a la U.*
- *Me parece que los temas tratados dejan ver de manera holística lo que pasa en la universidad.*
- *Tener en cuenta que hace cada una de las dependencias, hay actividades valiosas que no se tienen en cuenta para informar.*
- *Me gustaría que los estudiantes se hoy conocieran el enorme progreso de la universidad en todos los temas a lo largo de las últimas décadas.*
- *Relación IES y sociedad, autonomía y democracia, análisis de los acuerdos.*
- *La pregunta 10 está mal formulada, porque la gestión durante el año 2019 apenas se está haciendo.*



# CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

1. La audiencia pública presencial de rendición de cuentas realizada en el año 2019 dio a conocer la gestión a nivel institucional en la vigencia 2018, cabe destacar que en el año 2018 la universidad de caldas tuvo un periodo transicional de rectoría en el cual el Rector saliente termino su periodo de 4 años en el mes de mayo y posteriormente en el mismo mes se posesiono nuestro rector actual el Dr. Alejandro Ceballos Márquez.
2. Al informe de rendición de cuentas realizado se propuso brindarle la identidad de *Universidad de alta calidad para el territorio*; dando a conocer tanto la acreditación otorgada a la Universidad de Caldas por el Consejo Nacional de Acreditación – CNA, el cual le otorgo la acreditación institucional por 8 años a partir del año 2018; así como la cobertura que ha tenido la universidad en la región, mostrando entonces la oferta de programas en diferentes sitios geográficos del departamento como dorada, riosucio, anserma y algunos otros municipios con el programa universidad en el campo. En el informe se presentaron cifras de acreditación de programas y cifras de cobertura a nivel regional.
3. Se dieron a conocer desde el inicio de la audiencia las reglas de participación, donde se presentó la orden del día y los tiempos de participación y de preguntas para con los asistentes, se observó respeto y claridad en el dialogo realizado y seguimiento y compromiso con lo recomendado.
4. En cuanto a la asistencia basados en la convocatoria a la audiencia presencial, esta fue aceptable en comparación con años anteriores, ya que a la presente audiencia asistieron alrededor de 140 personas y a la audiencia del año anterior la asistencia fue de 170 personas; se debe realizar un análisis sobre los medios y formas de convocatoria para las próximas audiencias a realizar.
5. La primera versión del informe fue presentada o puesta disposición de la comunidad en la página institucional un mes antes del informe es decir el día lunes 15 de abril del año 2019 conforme lo sugiere la guía del DAFP, para esta clase de ejercicios. La segunda y última versión fue puesta a

disposición del público en la página institucional el día 27 de mayo con la información que en su totalidad se pretendía mostrar y también con las propuestas que sería pertinente dar a conocer.

6. la información presentada en el informe fue en su mayoría fue recopilada sobre bases de datos con posibilidad de realizar trazabilidad y veracidad de lo que se dio a conocer, la oficina asesora de planeación con la herramienta tecnológica denominada observatorio institucional recoge y presenta esta información; así mismo se solicitó información de algunos temas específicos a docentes que tienen que ver propiamente con alguna información en particular en los campos de la investigación y la proyección. Toda la información presentada fue corroborada con anterioridad con los líderes de los procesos misionales y administrativos.
7. En la presente rendición se brindó el resultado o informe de la finalización del plan de desarrollo institucional 2009- 2018 con la información de cumplimiento de metas a nivel particular por cada variable u objetivo estratégico y también a nivel general.
8. La audiencia presencial fue acompañada de un folleto o informe ejecutivo entregado a los asistentes, en este se ingresó la información inherente a la universidad de manera muy clara; allí se pudo observar toda la información que el señor rector daba a conocer en su informe presencial. Este fue un informe ejecutivo extraído del informe principal y el cual se encuentra subido en su totalidad en la página institucional.
9. Según las listas de asistencia recolectadas se tiene el dato de 140 personas aprox. que estuvieron presentes en el auditorio Carlos Nader; también se puede destacar que se realizó transmisión vía streaming con contratación del equipo técnico del canal telecafe; por medio de esta transmisión también se pudo mostrar la rendición de cuentas a las personas que no estuvieron presentes en el auditorio.
10. Con relación a la encuesta aplicada al finalizar la audiencia presencial, se resaltan los siguientes resultados: El 40,6% de los asistentes a la audiencia son del grupo de interés perteneciente a la academia y en segundo lugar el grupo de interés asistente a la audiencia lo ocupa con un 20% personas de otras instituciones, asistieron también personas de organizaciones no gubernamentales y organizaciones sociales. En la pregunta cree ud que la audiencia pública se desarrolló de manera: bien organizada el 89%; regularmente organizada el 8% y mal organizada el 1%. A la pregunta sobre la explicación inicial sobre el procedimiento de las intervenciones en la audiencia pública responden los asistentes que fue clara el 94% y confusa el 3%. A la pregunta la oportunidad de los asistentes para opinar durante la audiencia pública fue igual el 71% y desigual el 14%. A la pregunta el tema de la audiencia pública fue discutido de manera profunda 48%, moderadamente profunda 37% y superficial el 9%. A la pregunta cómo se enteró de la realización de la audiencia pública, 34 personas respondieron que por telefonía móvil, 19 personas por página web, 18 redes sociales, 17 por correo electrónico, invitación directa o por aviso público; 13

personas respondieron que a través de la comunidad, 10 por prensa y 9 personas se enteraron por medio de boletín. A la pregunta la utilidad de la audiencia pública como espacio para la participación a la ciudadanía en la vigilancia de la gestión pública es; muy grande 45%, grande 41%, poca 8% y muy poca 2%. A la pregunta después de haber tomado parte en la audiencia pública, considera que su participación en el control de la gestión pública es: muy importante 46%, importante 40%, sin importancia 0% y no marcadas 14%. A la pregunta considera necesario continuar con la realización de audiencias públicas para el control de la gestión pública respondieron si el 82%, no el 2% y no marcadas el 15%. A la pregunta considera usted que los temas tratados durante la audiencia pública de rendición de cuentas reflejaron la gestión de la institución durante el año 2018 respondieron si el 59%, no el 6% y no hubo respuesta por parte del 35% de los asistentes.

En cuanto a la pregunta abierta sobre qué temas le gustaría que se presentaran en las próximas audiencias, algunos asistentes respondieron lo siguiente:

- *“Seleccionar temas puntuales de la administración logrados en el año del cual se está haciendo la rendición de cuentas”.*
- *“Es un asunto anodino (no pasa de ser un asunto formal y protocolario)”.*
- *“Una explicación sobre el mecanismo de seguimiento y control que el rector utiliza (cuadro de mando, observatorio de gestión institucional, etc.)”.*
- *“Profundizar en el tipo de contrato laboral de los funcionarios de la planta administrativa”.*
- *“Saludo a la bandera, muy poco en pocos”.*
- *“Problemas administrativos - capacitación del personal - crítica constructiva sobre este gremio base en la universidad”.*
- *“Más que los temas, sería interesante que invitarán representantes de la comunidad como padres de familia, líderes sociales, voceros de medios de comunicación, entre otros”.*
- *“Estrategias para subsanar déficits de funcionamiento e inversión”.*
- *“Lo que ha hecho desde su plan de gobierno”.*
- *“Más profundidad en temas financieros: presupuesto, etc. Temas de control fiscal.”*
- *“Realizar jornadas por temática mensual (bienestar, alumnos, regionalización, docentes, etc) para realizar los planes de mejoramiento y alimentar la audiencia con un análisis hacia la mejora, basados en grupos de trabajo”.*
- *“Internacionalización, mediciones de la universidad en los rankings nacionales e internacionales”.*
- *“Presentación exacta de cómo se distribuyen los recursos que ingresan a la U”.*
- *“Me parece que los temas tratados dejan ver de manera holística lo que pasa en la universidad”.*
- *“Tener en cuenta que hace cada una de las dependencias, hay actividades valiosas que no se tienen en cuenta para informar”.*
- *“Me gustaría que los estudiantes de hoy conocieran el enorme progreso de la universidad en todos los temas a lo largo de las últimas décadas”.*
- *“Relación IES y sociedad, autonomía y democracia, análisis de los acuerdos”.*
- *“La pregunta 10 está mal formulada, porque la gestión durante el año 2019 apenas se está haciendo”.*



11. En la audiencia realizada en el año 2019 para presentar los resultados de la institución en el año 2018 y según lo observado para la mayoría de asistentes, el tema fue discutido entre profunda y moderadamente profunda para un 85%, lo que demuestra que hubo una buena percepción sobre los contenidos presentados. También se presentaron espacios de interacción con los asistentes y se recolectaron preguntas en Manizales y la región para realizarle al rector; así mismo la administración y equipo directivo se comprometieron a responder el total de preguntas realizadas en el informe de preguntas y respuestas que se construye posterior a la audiencia; este informe ya está subido a la página institucional desde finales del mes de mayo, para ser consultado por toda la comunidad universitaria o personas externas a la institución.